

ОТДѢЛЪ II.

Свѣдѣнія о земской медицинской дѣятельности по Пермской губернии.

Протоколы засѣданій Чердынскаго санитарнаго съѣзда, бывшаго 10—12 января 1899 года.

Засѣданіе 10 января.

Присутствовали: предсѣдатель съѣзда Д. А. Уднцевъ, членъ уѣздной земской Управы М. С. Оносовъ, врачи земства: В. С. Печатальниковъ, В. А. Краевъ, А. И. Трунинъ и М. П. Мышкинъ. Вижайскій заводскій врачъ А. О. Вызго не могъ быть на засѣданіи по случаю отъѣзда въ Кутимскій заводъ.

По открытіи засѣданія, съѣздъ, по предложенію предсѣдателя, избралъ секретаремъ врача Мышкина. Предъявивъ съѣзду брошюру старшаго по Ярославской губерніи уѣзднаго врача К. К. Доводчикова (Ярославль. Типо-литографія губернской земской Управы 1898. Изданіе второе. 54 страницы, цѣна не указана) подъ заглавіемъ: „Скорѣе къ доктору“, — далью ей отзывъ, какъ о весьма полезной книжкѣ, толково популяризирующей основныя медицинскія свѣдѣнія относительно одурной болѣзни — сифилиса. По мнѣнію Печатальникова, книжка д-ра Доводчикова, въ смыслѣ популяризаціи медицинскихъ свѣдѣній, должна принести читателямъ въ простонародья несравненно больше пользы, чѣмъ недавно разосланная Управою по врачевнымъ участкамъ брошюра А. В. Ивановскаго подъ заглавіемъ „Худая болѣзнь“. Съѣздъ постановилъ: „сравнившись оцѣнѣ брошюры Доводчикова, выписать нѣсколько экземпляровъ ея для библиотекъ врачевныхъ участковъ и для безплатной раздачи больнымъ по усмотрѣнію участковыхъ врачей“.

II. По поводу отношенія Уральскаго горнаго управленія отъ 10 сентября 1898 г. за № 13613, съ препровожденіемъ экземпляра книги „Несчастные случаи съ рабочими людьми на частныхъ горныхъ заводахъ, рудни-

ках и прискахъ въ Уральскихъ горныхъ округахъ за 11 1/2 лѣтъ*, составленной горнымъ инженеромъ Сахаровымъ, — съѣздъ постановилъ: »Передать брошюру горнаго инженера Сахарова Вижаихскому заводскому врачу А. О. Вызго для ознакомленія, и даки необходимыхъ разъясненій или дополненій по затронутому въ брошюрѣ вопросу» (9-й пунктъ программы).

III. Затѣмъ, по предложенію г. председателя, съѣздъ перешелъ къ обсужденію вопроса о наилучшей постановкѣ въ уездѣ дѣла регистраціи различныхъ больныхъ (11-й пунктъ программы). Председатель указалъ на то, что въ виду отсутствія въ Чердынскомъ земствѣ обязательныхъ срочныхъ донесеній со стороны участковыхъ врачей о ходѣ заразныхъ болѣзней, Управа сплошь и рядомъ стѣсняется въ самое пеловкое положеніе. Такъ, въ текущемъ мѣсяцѣ до свѣдѣнія ея дошло, изъ частныхъ источниковъ, что въ с. Вильвѣ появилась на людяхъ заразная горловая болѣзнь. Управа сочла нужнымъ немедленно дать о томъ знать врачу Мошевскаго участка и, въ отношеніи своемъ, отъ 2 января за № 19-мъ, предложила ему провѣрить на мѣстѣ, насколько справедливо поступившее въ Управу заявленіе. Мошевскій участковый врачъ, въ донесеніи своемъ отъ 14 января за № 2-мъ, сообщалъ Управѣ, что за послѣдніе два мѣсяца въ с. Вильвѣ не было наблюдаемо ни одного случая серьезной горловой болѣзни. Аналогично приведенному случаю, 11 февраля, въ Управу поступило отношеніе г. Чердынскаго уезднаго исправника, въ которомъ сообщалось о 7 случаяхъ заболѣванія натуральной оспой у д. Андроновой (Косинской волости). Немѣдя по наметотъ разъ отъ участкового врача, никакихъ данныхъ о положеніи дѣла въ д. Андроновой, Управа также сочла нужнымъ запросить врача объ оспевныхъ больныхъ въ упомянутой деревнѣ, не отрицая возможности, что враты со стороны нуже давнымъ давно повѣдомлены о появленіи этой болѣзни и влече о явля чинство отъ. По достаточномъ — обсужденіи вопроса съѣздъ пришелъ къ слѣдующему заключенію: а) настоящее положеніе дѣла, одинаково неудобно, какъ для Управы, такъ и для участковыхъ врачей, и потому измѣненіе существующаго порядка донесенія о ходѣ заразныхъ болѣзней въ уездѣ весьма желательнo; въ видахъ именно скорѣйшаго устраненія этого недостатка еще на санитарномъ съѣздѣ въ маѣ мѣсяцѣ прошлаго года нуже (было) поднимать вопросъ о представленіи участковыми фельдшерами, одновременно въ Управу и врачу, краткихъ свѣдѣній о ходѣ въ ихъ участкахъ мѣсидемій и впечатаныхъ. Для того же особыхъ бланкахъ (смыслъ установленіе Чердынскаго санитарнаго съѣзда 10—12 мая 1898 г. по 3-му пункту программы); Поэтому необходимо: б) обязать участковыхъ фельдшеровъ немедленно доводить до

свѣдѣнія врачей о всѣхъ заболѣваніяхъ заразными болѣзнями въ той или другой мѣстности (врачебнаго участка); в) участковымъ врачамъ поставить въ обязанность, въ случаѣ обнаруженія спорадическихъ заболѣваній заразными болѣзнями въ ихъ участкахъ, представлять въ Управу (своевременныя, по мѣрѣ надобности, донесенія, а въ случаѣ развитія болѣзни до размѣровъ эпидеміи, — ежедневныя свѣдомости въ извѣстномъ опредѣленномъ срѣдѣ: напр., 1, 8, 15 и 22 числа каждаго мѣсяца); г) осужденію отому, представлять та или другую заразную болѣзнь эпидемическаго характера въ каждомъ частномъ случаѣ, предоставить участковому врачу въ виду трудности выработать на этотъ разъ какую-либо одну опредѣленную норму (д) предоставить участковымъ врачамъ на усмотрѣніе: а) опредѣлять всаимъ характеръ эпидемической болѣзни во всѣхъ потребныхъ случаяхъ или же, при нѣкоторыхъ обстоятельствахъ, довериться діагностикѣ участковыхъ фельдшеровъ; б) въ случаѣ отъѣзда врача на болѣе или менѣе продолжительное время изъ мѣста его постоянного жительства, представленіе въ Управу ежедѣльныхъ срочныхъ свѣдомостей о ходѣ эпидеміи по тому или другому врачебному участку возложить на дѣлъ изъ фельдшеровъ, которые имѣютъ Ожительство въ мѣстахъ земскихъ лечебно-приемныхъ кокоевъ. Индето, въ слогъ динетотъ он, адотъ наво. IV. Председатель съѣзда непосредственно затѣмъ поставилъ на обсужденіе 7-й вопросъ программы) — «О составленіи формы краткихъ бюллетеней о состояніи больныхъ въ земскихъ больницахъ». До послѣдняго времени въ этомъ отношеніи наблюдалось значительное разнообразіе: одни больницы, какъ напр. городская, представляли въ Управу по установленнымъ бланкамъ ежеднєвныя свѣдомости, другія (Юрииская, Косинская) — полуежедневныя свѣдомости, а наонецъ, одни разъ по истеченіи каждаго мѣсяца. Имѣющіяся на этотъ предметъ бланки сами по себѣ неудовлетворительны; такъ какъ въключаютъ въ себѣ слишкомъ много ненужныхъ къ дѣлу рубрикъ — напр. по вопросу о цѣльныхъ больныхъ, доп. эпидемію, микротоп, утану чж-81, он. IV. Находясь въ ежедневное представленія указанныхъ бюллетеней излишнимъ и обременительнымъ для медицинскаго персонала, а двухъ-недѣльных и еднєвнєчныхъ свѣдомости — недостаточными (въ виду важности дѣла Управы) имѣть во всякое время хотя бы краткія свѣдѣнія о количествѣ больныхъ, пользующихся въ томъ или другомъ земскомъ лечебномъ заведеніи); съѣздъ постановилъ: а) выработать къ слѣдующей сессіи съѣзда особую форму краткихъ бюллетеней о количествѣ больныхъ, пользующихся въ земскихъ больницахъ, а

дотѣхъ поръ расходовать имѣющіеся въ запасѣ бланки стараго образца; б) бланкетныя представлять въ Управу 4-раза въ мѣсяць въ одинъ опредѣленные сроки, какъ-то: 1, 8, 15 и 22 числа каждаго мѣсяца.

По 12-му пункту программы — «Относительно снабженія земскихъ участковыхъ врачей бланками свидѣтельств на льготный проѣздъ по желѣзной дорогѣ укушенныхъ бѣшеными животными и билетами губернской и уѣздной земскихъ Управъ на взиманіе земскихъ подводъ безъ прогоновъ, а также — авансами на этотъ предметъ», съѣздъ постановилъ въ виду того, что укушеннымъ бѣшеными животными предоставленъ проѣздъ по желѣзнымъ дорогамъ Имперіи по особому льготному тарифу, необходимо снабдить врачей Мошевскаго, Косинскаго и Юрлинскаго известнымъ количествомъ особо установленныхъ на указанный предметъ бланковъ за печатью Управы и подписью председателя и члена съѣзда, чтобы въ потребныхъ случаяхъ ММ на бланкахъ проставлялись врачами по ихъ исходящимъ журналамъ; кромѣ указанныхъ свидѣтельствъ Мошевскому и Косинскому врачамъ выслать нѣкоторое количество безплатныхъ билетовъ Чердынскаго уѣзднаго и Пермскаго губернскаго земствъ, а Юрлинскому — одного лишь губернскаго земства съ тѣмъ, чтобы по истеченіи срока, на который билеты выданы, врачи выслали ихъ обратно въ Управу съ надлежащими объясненіями относительно израсходованныхъ изъ нихъ. Въ качествѣ провозныхъ при укушенныхъ бѣшеными животными врачи командируютъ лицъ, известныхъ имъ по своей благонадежности, или, если то возможно, кого либо изъ служителей лечебницы. Необходимыя для отправки больныхъ средства врачи заимствуютъ изъ имѣющихся на рукахъ авансовъ по содержанию приемныхъ покоевъ или эпидемическихъ. Врачи Городскаго и Вильгортскаго медицинскихъ участковъ имѣютъ дѣйствовать въ указанныхъ случаяхъ непосредственно чрезъ земскую Управу.

VI. По 13-му пункту программы обсужденіе подлежащихъ вопросовъ отложено до слѣдующаго засѣданія въ виду незнакомства врачей съ сущностью дѣла. Для ознакомленія ихъ съ подробностями системы, указываемой совѣтомъ попечительства о слѣпыхъ, имъ выданы особые печатные листы, высланные при отношеніи совѣта попечительства отъ 30 ноября за № 3638-го.

На засѣданіе съѣзда прибылъ Чердынскій уѣздный исправникъ А. М. Овчинниковъ.

VII. Председатель возбудилъ вопросъ о томъ, могутъ ли земскіе врачи по собственной инициативѣ приступать къ осмотру торговыхъ и промышленныхъ заведеній въ отношеніи ихъ санитарнаго состоянія. По выслу-

шаніи различныхъ замѣчаній, съѣздъ пришелъ къ заключенію, что возбужденный вопросъ въ существующихъ закононеніяхъ не достаточно ясно и полно разработанъ, но что, во всякомъ случаѣ, у земскихъ врачей не отнято право по собственной инициативѣ приступать къ medico-санитарнымъ осмотрамъ и составлять medico-полицейскіе акты во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда къ участію въ осмотрѣ приглашается полицейскій урядникъ, волостной старшина или сельскій староста съ двумя-тремя понятными.

VIII. Далѣе, г. председателемъ было заявлено, что на Чердынскомъ санитарномъ съѣздѣ 10—12 мая 1898 г., между прочимъ, былъ поднятъ вопросъ о возобновленіи дѣятельности санитарныхъ попечительствъ, при чемъ выяснилось, что уѣздною Управою, согласно пар. 23 общегубернскихъ санитарныхъ постановленій, могутъ быть назначаемы и въ настоящее время санитарные попечители. Въ виду этого Управою было тогда же предложено врачамъ съѣзда рекомендовать лицъ изъ мѣстнаго населенія, могущихъ нести обязанности санитарныхъ попечителей, и выработать для нихъ краткую инструкцію. Съѣздъ постановилъ предложить врачамъ представить въ Управу къ началу лѣта списки лицъ, на которыхъ можно было бы возложить обязанности санитарныхъ попечителей въ уѣздѣ; окончательный выборъ санитарныхъ попечителей предоставить Управѣ.

IX. По 4-му пункту программы врачи съѣзда сдѣлали запросъ, какая сумма ассигнована земствомъ на 1899 годъ на выписку газетъ и журналовъ для врачебныхъ пунктовъ уѣзда. По справкѣ оказалось, что на выписку собственно медицинскихъ журналовъ по смѣтѣ ассигновано 140 рубл. для всѣхъ участковыхъ мѣстѣ и, кромѣ того, на выписку книгъ для чтенія (больныхъ въ 4 врачебныхъ пункта (исключая городской) — по 5 руб.; для Мошевскаго приемнаго покоя, какъ недавно организованнаго, сверхъ того, ассигновано еще 25 руб. на первоначальное обзаведеніе специальной библіотечки). Дабы имѣть возможность выписать въ уѣздѣ большее количество разныхъ журналовъ, съѣздъ рѣшилъ ввести систему обмена журналами между ближайшими врачебными участками съ тѣмъ, чтобы, по истеченіи известнаго срока, журналы навсегда распредѣлялись по библіотекамъ приемныхъ покоевъ, составляя ихъ неприкосновенную собственность. Обмѣниваться между собою (журналами согласились: городскій и Вильгортскій врачи — съ одной стороны, и съ другой — Юрлинскій и Косинскій; для Мошевскаго приемнаго покоя, какъ находящагося въ исключительныхъ условіяхъ въ текущемъ году въ отношеніи аванса на выписку медицинскихъ изданій, обмѣвъ журналами съѣздъ призналъ излишнимъ. Не выходя изъ предѣловъ смѣты, врачи представили въ

съезда списки медицинских журналовъ и книгъ, составленные съ такимъ расчетомъ, чтобы общая сумма стоимости изданий на городскомъ и Вилторгский участки не превышала 65 руб., на Юрлинскій и Косинскій — 60 руб. и Мошевскій — 15 руб. Постаповлено выписать слѣдующія изданія:

1. Три экземпляра еженедѣльной газеты „Врачъ“ Цѣна за годъ съ пересылкой 9 руб.

2. Два экземпляра ежемѣсячнаго журнала „Практическая медицина“ и газеты „Еженедѣльный журналъ практической медицины“. Цѣна журнала и газеты вмѣстѣ 10 руб. съ пересылкой.

3. Два экземпляра газеты „Фельдшеръ“. Выходитъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна за годъ съ пересылкой 3 руб.

4. Одинъ экземпляръ еженедѣльной „Больничной“ газеты „Воткина“. Подписная цѣна за годъ съ доставкой 8 руб.

5. Одинъ экземпляръ ежемѣсячнаго журнала „Современная медицина“ и глянцевый двухнедѣльный изданіе „Терапевтическій Вѣстникъ“. Подписывающіеся одновременно на „Совр. Мед.“ и „Вѣстникъ“ и „Терапевтическій Вѣстникъ“ платятъ вмѣстѣ 15 руб., только 13 руб. съ пересылкой.

6. Одинъ экземпляръ ежемѣсячнаго журнала „Библиотека врача“. Подписная цѣна съ пересылкой 10 руб. въ годъ.

7. Одинъ экземпляръ ежемѣсячнаго „Клиническаго“ журнала“. Подписная цѣна съ пересылкой 6 руб. въ годъ.

8. Одинъ экземпляръ газеты „Медицина“. Выходитъ 4 раза въ мѣсяцъ. Подписная цѣна за годовое изданіе 5 руб. съ пересылкой.

9. Одинъ экземпляръ ежемѣсячнаго обзорнаго „Современная Терапія“. Цѣна за годъ съ пересылкой 4 рубля. Адресъ конторы и редакціи: Москва, Цветной бульваръ, д. Дорохова.

10. Одинъ экземпляръ Энциклопедическаго медицинскаго Словаря д-ра Ж. Вишаретъ. Переводъ подъ редакціей профессора И. Р. Фарханова и д-ра В. А. Окса. Въ 3-хъ томахъ съ приложеніемъ атласа рисунковъ. Для выписывающихъ изъ конторы „Фельдшеръ“ цѣна съ пересылкой 12 руб.

11. Одинъ экземпляръ книги д-ра Негманна Rieder'a „Атласъ клинической микроскопіи мочи“ 36 хромолитографированныхъ таблицъ съ 167 рисунками. Переводъ съ немецкаго д-ра И. Ал. Шабоды. Цѣна 4 руб.

12. Одинъ экземпляръ книги Мунка, Гиб и Уффельмана „Руководство къ корпеленію больныхъ для врачей, студентовъ и слѣдующихъ больницами, приютами и проч.“ Перевели съ нѣкоторыми добавленіями, со 2-мъ изданіемъ

ня д-ра К. Н. Пуриць и Г. Ю. Явейна. 277 стр. 1895 г. Цѣна 1 р. 80 коп. гл. вл. д. отпечатано въ типографіи „Свѣтъ“ въ г. М. № 8881

Въ виду существовавшей въ предшествовавшее года земской практикѣ, дѣлоторіе изъ врачей съезда выразили желаніе, чтобы въ счетъ той же суммы, какая ассигнована Управою собствено на медицинскія изданія, были выписаны для врачейскихъ участковъ и журналы общелитературнаго содержанія специально для чтенія больныхъ. Врачъ Мышкинъ на томъ же основаніи просилъ выслать изъ земскаго книжнаго склада въ Мошевскій пріемный покой разныхъ книжекъ на сумму не менѣе 3-хъ руб.; книжки изъять бытъ выбраны имъ самимъ. Съездъ принялъ заявленіе врачей и рѣшилъ выписать:

1. Одинъ экземпляръ еженедѣльнаго журнала „Нива“ со всеми къ нему приложеніями. Годовая подписная стоимость журнала съ пересылкою 7 руб.

2. Одинъ экземпляръ еженедѣльнаго журнала „Родина“ со всеми къ нему приложеніями на 1899 годъ. Подписная цѣна за годъ съ пересылкой 6 руб.

Х. Члены съезда перешли затѣмъ къ вопросу о выпискѣ въ медицинскіе участки хирургическихъ инструментовъ и медицинскихъ и аптекарскихъ принадлежностей, причѣмъ г. председатель было указано, что Собраніемъ ассигновано на этотъ предметъ по сметѣ на 1899 г. 400 руб. Съездъ постановилъ: поручить участвующимъ врачамъ представить къ слѣдующему засѣданію соответствующіе списки требуемыхъ предметовъ. Предсѣдателю было указано затѣмъ, на желательности пересмотра врачами съезда находящихся въ складѣ хирургическихъ и вообще медицинскихъ принадлежностей, въ разное время высланныхъ въ Управу или по негодности ихъ или по необходимости, или, наконецъ, при закрытіи фельдшерскихъ пунктовъ, какъ это было напр., въ с. Покчѣ; пересмотръ желателенъ въ видахъ опредѣленія не найдутся ли въ складѣ годныя къ употребленію вещи.

Врачи изъявили согласіе въ свободное отъ засѣданій съезда время пересмотрѣть всѣ, находящіеся въ складѣ, хирургическіе инструменты и медицинскія принадлежности.

XI. По 5-му пункту программы — о возложеніи на фельдшера Кочевскаго участка заведыванія медицинской частью въ с. д. Зуевой, Мокиной, Москалево и Большой и Малой Кочѣ, Юксовской волости и Уржѣ, Съдичевой, Діаловой, Сеноль, Сльповой и Сьюлковой — Усть-Зуицкой волости — съездъ постановилъ, согласиться съ предложеніемъ врача Краева

XII. Сообщение Камышловской уездной земской Управы отъ 27 октября 1898 г. за № 5489-мъ о положеніи аптечнаго дѣла въ земствѣ (8-й пунктъ программы) съѣздъ постановилъ принять къ свѣдѣнію въ виду состоявшагося по затроутому вопросу постановленіи Чердынского очереднаго уезднаго земскаго Собранія послѣдней сессіи*).

Засѣданіе 11-го января.

На засѣданіи присутствовали: г. председатель Д. А. Удинцевъ, членъ Управы М. С. Овосовъ, врачи земства: В. С. Печатальщикова, В. А. Краевъ, А. И. Трупинъ, М. П. Мышкинъ, ветеринарный земскій врачъ А. А. Тимофеевъ и Вижаихскій заводскій врачъ А. О. Вызго.

Г. председатель поставилъ на обсужденіе 6-й пунктъ программы. Сущность дѣла заключается въ слѣдующемъ: на послѣднемъ Чердынскомъ санитарномъ съѣздѣ, бывшемъ 25—26 сентября 1898 г., между прочимъ, обсуждался вопросъ о соглашеніи Чердынскаго земства съ управленіемъ Вижаихскаго завода въ дѣлѣ оказанія медицинской помощи земскимъ и заводскимъ больнымъ. Съѣздъ призналъ необходимымъ ходатайствовать передъ очереднымъ уезднымъ земскимъ Собраніемъ дать земской Управѣ полномочія войти въ болѣе разработанныя соглашенія съ Вижаихскимъ заводоуправленіемъ. Очередное уездное земское Собраніе предоставило Управѣ войти въ соглашеніе съ администраціей Вижаихскаго завода и съ заводскимъ врачомъ А. О. Вызго, при чемъ, однако, вопросъ о платѣ за леченіе коечныхъ и амбулаторныхъ больныхъ не былъ подвергнутъ разсмотрѣнію.

Въ отвѣтъ на запросъ Управы, главное управленіе Вишерскими горными заводами, не отказываясь отъ леченія земскихъ больныхъ въ заводскихъ больницахъ и амбулаторіяхъ, въ отношеніи своемъ отъ 21 декабря 1898 г. за № 319-мъ, предъявило нѣсколько иныхъ условій, чѣмъ какія были указаны врачомъ Вызго на санитарномъ съѣздѣ 25—26 сентября 1898 г., а именно: 1) заводоуправленіе согласно допустить земскихъ больныхъ къ пользованію въ заводскихъ амбулаторіяхъ и лечебницахъ при условіи взиманія: въ Вижаихѣ по 15 коп. съ каждаго амбулаторнаго больнаго и по 50 коп. съ коечнаго, въ Кутимскомъ заводѣ—по 20 коп. съ амбуланта и по 1 руб. съ коечнаго и, наконецъ, по 20 коп. съ каждаго приходящаго въ амбулаторію въ Усть-Ульскѣ. 2) въ пользу земскихъ больныхъ предоставляется не болѣе 2-хъ кроватей въ каждой заводской больницѣ и, къ тому же, заводо-

доуправленіе отнюдь не беретъ на себя обязательства принимать земскихъ больныхъ въ свои больницы въ томъ случаѣ, если всѣ наличныя кровати заняты заводскими больными. 3) заводскій врачъ можетъ располагать лишь 2-мя днями въ мѣсяцъ для поѣздокъ въ заимѣваемыя имъ ближайшія Вишерскія селенія Морчанской и Сысучинской волостей, а также для осмотра ближайшаго фельдшерскаго пункта; поѣздки эти каждый разъ совершаются имъ на счетъ земства.

Предъявленныя заводоуправленіемъ условія съѣздъ нашелъ недостаточно ясно сформулированными. Такъ изъ условій отнюдь не видно, какъ правильно понимать указываемую заводоуправленіемъ плату за амбулаторныхъ и коечныхъ больныхъ: представляетъ ли эта плата среднее арифметическое лишь стоимости отпускаемыхъ медикаментовъ или больничнаго содержанія, или же она выражаетъ собою среднюю величину изъ суммы всѣхъ расходовъ, неизбежно связанныхъ съ амбулаторными приемами и больничнымъ леченіемъ, какъ-то: расходъ на содержаніе врача, фельдшера, аптекаря, прислуги и т. п. Въ прямой зависимости отъ того, на какихъ основаніяхъ произведенъ расчетъ платы, эта послѣдняя должна быть признана или чрезвычайно высокою или—умѣренной. Для сравненія были взяты цифровыя данныя изъ земско-медицинской практики Чердынскаго уѣзда. По этому расчету, каковой былъ указанъ д-ромъ Вызго на санитарномъ съѣздѣ 25—26 сентября 1898 г., при обсужденіи вопроса о соглашеніи Чердынскаго земства съ управленіемъ Вишерскихъ заводовъ,—содержаніе коечнаго больнаго въ городѣ стоить земству 14,31 коп., въ уѣздѣ—около 15 коп.; стоимость амбулаторнаго рецепта въ городѣ равняется 5,53 коп., больничнаго—10,5 коп. Равнымъ образомъ, въ предлагаемыхъ заводоуправленіемъ условіяхъ остается непонятнымъ, для какихъ именно выѣздовъ предоставляются въ распоряженіе заводскаго врача 2 дня каждаго мѣсяца. Если здѣсь разумѣется лишь періодическій объѣзды врача по участку, то, понятно, 2-хъ дней для такой поѣздки вполне достаточно; если же эти 2 дня означаютъ собою вообще все то время, каковымъ можетъ располагать заводскій врачъ для своихъ, даже и экстренныхъ выѣздовъ въ участокъ по затребованію, напр., низшаго медицинскаго персонала, то нужно согласиться, что эти 2 дня безусловно недостаточны для пользы того дѣла, которое имѣлось въ виду при возбужденіи вопроса о соглашеніи земства съ заводской администраціей.

Какъ на удобную для земства мѣру, врачъ Вызго со своей стороны рекомендовалъ предложить Волжско-Вишерскому акціонерному обществу упла-

* Выпущено мѣсто журнала объ опредѣленіи и увольненіи фельдшерскаго персонала какъ не относящее общаго интереса. *Red.*

ты израсходованных въ заводскихъ амбулаторіяхъ и больницахъ медикаментовъ натурою (т. е. медикаментами же). Хотят ли ильнякомъ или гнѣзикамъ или. Что касается вопроса о переводѣ фельдшера изъ с. Поворливаго въ другой болѣе отдаленный по Вишерѣ пунктъ и объ организаціи новаго при заводскомъ фельдшерскомъ участкѣ въ который бы вошелъ ближайшій къ заводу Привишерскій селеніи, то врачъ Вызго, сославшись на своею прежнюю практику въ качествѣ Вильгортскаго участкаго земскаго врача, замѣтилъ что съ Вишеры въ Вильгортскую лечебницу больные обращаются весьма рѣдко, благодаря мѣстнымъ условіямъ, — станюму луть лѣзять ближе къ городу, съ тѣмъ же услугою населенію пароходнаго сообщеніе; вотъ почему, за все время дѣятельности его въ Вильгортѣ, съ Вишеры, насколько онъ помнитъ, была всего лишь одна больная (съ переломомъ). Въ виду приведенныхъ соображеній врачъ Вызго со своей стороны напелъ необходимымъ высказаться по затронутому вопросу въ томъ же смыслѣ какъ и на предыдущемъ сѣздѣ; окрѣмъ того, онъ заявилъ исленамъ сѣзда, что хотя особенныхъ полномочій отъ заводоуправленія и не имѣетъ, но что ему достоверно извѣстно предположеніе заводской администраціи пригласить въ заводъ фельдшерицу-акушерку съ тѣмъ, ятобы она частію заведывала и ближайшими Привишерскими селеніями. Врачъ Вызго указалъ, далѣе, что Чердынское земство могло бы взять на себя часть расходовъ по содержанію упомянутой фельдшерицы-акушерки и такимъ образомъ, пользуясь услугами послѣдней по показанію медицинскоіи помощи въ Привишерскихъ селеніяхъ, могло бы безъ ущерба для дѣлашен. перевести фельдшера изъ с. Поворливаго въ другой болѣе отдаленный по Вишерѣ пунктъ. — Отъ приваго По выслушаніи всѣхъ, относящихся къ вопросу замѣчаній, сѣздъ постановилъ оставить обсужденіе 6-го пункта программы до ближайшей сессіи; предлагаетъ Управѣ просить управленіе Вишерскими заводами высказаться болѣе обстоятельно по всѣмъ пунктамъ предъявленныхъ имъ условий, въ виду дѣ важности и необходимости организаціи взаимной медицинскоіи помощи земскимъ и заводскимъ больнымъ. Г. председатель коснулся затѣмъ, вопроса относительно способа перевозки душевно-больныхъ изъ Кутимскихъ заводовъ въ лѣтнее время (см. протокола сѣданій сѣзда 25—26 сентября 1898 г.) и упомянулъ, что на запросъ Управы по этому предмету отвѣта отъ заводской администраціи до сихъ поръ не получено. Рекомендованный врачомъ Вызго видъ способа передвиженія душевно-больныхъ изъ Кутима (на шитикахъ) признавая, какъ и прежде заслуживающимъ вниманія, какъ способъ сравнительно дешевый, болѣе или

менѣе удобный для больныхъ и не требующій много времени (шитики изъ Кутима отправляются регулярно каждую недѣлю 1 или 2 раза), отъсвѣдѣлъ, что председатель спросилъ врача Вызго, кого собственно нужно считать заводскимъ служащими. Вопросъ этотъ вызванъ тѣмъ обстоятельствомъ, что въ городскую больницу сплошь и рядомъ поступаютъ на лечение больные, выдающие себя за заводскихъ служащихъ. Врачъ Вызго разъяснилъ, что заводскій служачій тотъ, у кого на рукахъ имѣется расчетная заводская книжка; эта послѣдняя выдается рѣшительно всѣмъ, кто поступаетъ на заводскія работы — вотъ почему она имѣется у дроворубовъ и даже поденщиковъ, хотя бы они работали лишь на заводѣ одинъ-два дня. Но такъ какъ, съ другой стороны, книжка немедленно отбирается у всякаго, кто оставляетъ работу на заводѣ, то, естественно, всѣ, возвращающіеся съ завода, заводскіе служачіе и не представляютъ, между ними же, несомѣнно, могутъ быть и больные, хотя бы въ виду того, что венерики, по горному уставу, въ заводскія больницы на лечение не принимаются, а въ амбулаторіи остаются. — Врачъ Печаталицковъ затронулъ вопросъ о необходимости учреженія въ уѣздѣ надзора за бѣшеными и подозрительными собаками. По этому поводу председатель сѣзда напомнилъ, что еще на сѣздѣ 10—12 мая 1898 г. по вопросу затомъ подвергался обсужденію и, между прочимъ, бывший Косинскій участковый врачъ А. Н. Варфоломеевъ указывалъ, какъ на средство борьбы съ собачьимъ бѣшенствомъ, на установленіе опредѣленнаго налога на собакъ. Председатель, указавъ на то обстоятельство, что для этой мѣры, какъ всякаго новаго налога, необходимо Высочайшее разрѣшеніе, давшее иже городамъ, предложилъ врачу Варфоломееву обосновать свое предположеніе и представить его будущему санитарному сѣзду. Въ виду, однако, жел оставилъ врачемъ Варфоломеевымъ службу въ Чердынскомъ земствѣ, вопросъ этотъ остался неразрѣшеннымъ и до настоящаго времени. Изъ преній выдѣлено въ существующихъ узаконеніяхъ и обязательныхъ постановленіяхъ, по этому вопросу, замѣчается неопредѣленность, ведущая къ обоюдному ущербу въ интересахъ какъ общества, такъ и частныхъ лицъ. Признавая, какъ лучшія предохранительныя мѣры отъ собачьяго бѣшенства и его послѣдствій, — уничтоженіе подозрительныхъ и временную изоляцію бродячихъ собакъ, установленіе налога на нихъ и введеніе намордниковъ, сѣздъ постановилъ просить Управу войти въ ближайшее экстренное уѣздное земское Собраніе съ представленіемъ о необходимости составленія губернскими земствомъ обязательныхъ постановленій для населенія Пермской губерніи по вопросу о бѣшеныхъ, подозрительныхъ и бродячихъ собакахъ; указавъ, въ

ствъ съѣздомъ, на существующую въ этомъ отношеніи практику Московскаго губернскаго земства. При 15-мъ пунктѣ программы съездъ постановилъ: вынису для земскаго ветеринарнаго персонала журналовъ и газетъ на 1899-й годъ представить на усмотрѣніе земскаго ветеринарнаго врача А. А. Тимофеева. Съѣздомъ, съездъ перешелъ къ обсужденію вопроса о мѣрахъ борьбы съ сибирскою язвой, появившейся въ Печерскомъ краѣ—(16-й пунктъ программы). Председатель вратѣвъ познакомилъ членовъ съѣзда съ исторіей этого вопроса. Уже съ ранняго лѣта прошлаго года до свѣдѣній Управы стали доходить частыя слухи о развитіи повальной болѣзни на оленяхъ въ Печерскомъ краѣ. Слухи эти вскоре явились себѣ подтвержденіемъ на страницахъ специальныхъ органовъ временной печати. Было достоверно познано, что среди оленьихъ стадъ въ тундрахъ появилась эпизоотія Сибирской язвы. Въ виду этихъ извѣстій въ г. Чердыни, какъ административномъ центрѣ края служащаго передовымъ пунктомъ на пути изъ Печерскаго края во внутреннія губерніи Россіи и потому заинтересованнаго прежде и больше всего въ огражденіи населенія отъ надвигающагося врага, — было создано экстренное Собраніе членовъ комитета общественнаго здравія съ цѣлью обсужденія мѣръ борьбы съ заразною болѣзью. На засѣданіи комитета было постановлено: а) сдѣлать запросъ непосредственно въ Печерскомъ полицейскомъ управленіи относительно хода эпизоотіи на оленяхъ и б) просить Пермское губернскае земство объ устройствѣ карантинна въ Якинской пристани во время мѣстной ярмарки (25 декабря). На мысли о необходимости учрежденія карантинна на Якишъ комитетъ остановился на слѣдующихъ соображеніяхъ: 1) Якинская пристань (не считая Бондога) служитъ единственнымъ пунктомъ, чрезъ который поддерживаются дѣятельныя торговлыя сношенія Печерскаго края съ Чердынскимъ. Такъ, извѣстно, напр., что чрезъ Якшу ежегодно направляется въ Чердынскій уѣздъ до 1000 пудовъ одной шерсти, не считая прочихъ продуктовъ оленеводства, 2) существующія на этотъ предметъ закононенія правительства (обязательная для торговцевъ укуорка шерсти въ просмоленные брезенты или рогажы, смазываніе задѣлающихъ туюковъ веществами, неприятными для обонянія животныхъ) признаны недостаточными для полной гарантіи отъ дальнѣйшаго заноса повальной болѣзни. На запросъ членовъ съѣзда, какъ велики размѣры эпизоотіи Сибирской язвы въ Печерскомъ краѣ, ветеринарный врачъ А. А. Тимофеевъ сообщилъ, что по послѣднимъ газетнымъ извѣстіямъ всего за истекшее лѣто въ Печерскомъ уѣздѣ пало до 70 тысячъ головъ. Какъ на одну изъ главныхъ при-

чинъ сильнаго развитія эпизоотіи въ тундрахъ, г. Тимофеевъ указалъ на малочисленность и, вообще, полную недостаточность лицъ ветеринарно-полицейскаго надзора. Такъ изъ официально данныхъ извѣстно, что въ прошломъ году на всемъ громадномъ пространствѣ Большеи Малоземельской Туядры (около 25000 кв. верстъ) дѣйствовало всего лишь одинъ ветеринарный врачъ съ 2-мя подвѣдомственными ему фельдшерами. При такихъ условіяхъ неудивительно, если разившійся зимою 1896 г. ячуръ губилъ болѣе 90 тысячъ оленей.

По обсужденію вопроса, съездъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) принятіе энергичныхъ мѣръ въ борьбѣ съ Сибирскою язвою, трозницею изъ Печерскаго уѣзда, вполне оправдывается серьезностію положенія дѣла, 2) въ виду недостаточности ветеринарно-полицейскаго надзора въ Печерскомъ уѣздѣ, настоятъ необходимость ходатайствовать предъ Правительствомъ объ увеличеніи въ уѣздѣ служащаго ветеринарнаго персонала, который-бы могъ на мѣстѣ слѣдить за соблюденіемъ мѣръ предосторожности при отправкѣ продуктовъ оленеводства (шерсти, шкуръ) въ соседнія губерніи, 3) для облегченія дѣятельности ветеринаровъ, въ разныхъ мѣстахъ торговыхъ путей и, въ особенности, на Якинской пристани, желательно учрежденіе карантинныхъ пунктовъ, гдѣ продукты оленеводства не только укуоривались-бы согласно указаній медицинскаго департамента, но и самая отправкка ихъ въ дальнѣйшій путь находилась бы въ прямой зависимости отъ усмотрѣнія ветеринарно-полицейскаго надзора, 4) заключенія съѣзда по этому вопросу желательно представить на разсмотрѣніе комитета общественнаго здравія—съ тѣмъ, чтобы послѣдній, во вторичномъ обсужденіи интересующаго вопроса, представилъ на разсмотрѣніе г. Пермскаго губернатора достаточно мотивированный докладъ о необходимости экстренныхъ мѣропріятій по борьбѣ съ Сибирскою язвою въ Печерскомъ уѣздѣ, 5) составленію обстоятельнаго доклада поручить ветеринарному врачу А. А. Тимофееву.

По 13-му пунктѣ программы мнѣнія членовъ съѣзда раздѣлились. Въ то время, какъ одни указывали на необходимость имѣть въ Чердынскомъ земствѣ особаго специалиста-офтальмолога въ виду значительнаго развитія въ уѣздѣ глазныхъ болѣзней, особенно среди пермяковъ Закамскаго края,—другіе, не отрицая важности періодическихъ командировокъ земскихъ врачей въ университетскіе центры для усовершенствованія въ окулистической практикѣ, большую пользу въ борьбѣ съ глазными, равно какъ и прочими недугами, видѣли въ надлежащей организаціи въ уѣздѣ систематическихъ популяр-

народныхъ чтений по медицинѣ и гигиенѣ исходя изъ этого основнаго положенія что лучше предсече предупредить болѣзни, нежели лечить ихъ. По окончаніи сѣздовъ постановилъ: 1) периодическую командировку земскихъ врачей въ центры съ офтальмологическихъ клиниками и специально устроенными глазами лечебницами (привзять желательной); 2) признать желательнымъ устройство въ уѣздѣ популярныхъ народныхъ чтений по медицинѣ; 3) съ цѣлью выясненія условий постановки этого дѣла просить Управу съестись съ мѣстнымъ комитетомъ трезвости и по инспекторомъ народныхъ училищъ; 4) просить Управу, въ случаѣ надобности, ходатайствовать предъ высш. езд. о проведеніи этого вопроса (о популярныхъ народныхъ чтеніяхъ) въ законодательномъ порядкѣ; 5) просить Управу о выпискѣ популярныхъ брошюръ по медицинѣ и гигиенѣ согласно представленной врачемъ Мышкинымъ записка по этому предмету.

Засѣданіе 12-го января. Предсѣдатель сѣзда Д. А. Удинцевъ, членъ Управы М. С. Опосовъ, врачъ земства В. С. Печатьшиковъ, В. А. Краевъ, А. И. Трунцъ и М. П. Мышкинъ, земскій ветеринарный врачъ А. А. Тимофеевъ, Чердынский уѣздный врачъ Ш. И. Псаломщиковъ, врачъ земства В. А. Удинцевъ, представивъ списокъ лицъ, которымъ по постановленію Управы должны быть разосланы оснопрививательскія книжки на 1899 годъ, просилъ врачей указать, не имѣется ли какихъ либо неприятельск. выданій книжки тому, или другому лицу, внесенному въ списокъ. Врачи одобрили оснопрививательскій списокъ Управы и, кромѣ того, просили внести въ него повинальную бабку Д. Вѣлорукую для Юковскаго фельдшерскаго участка и ротнаго фельдшера М. Щеголихина для Гайнской и Аннинской волостей. Затѣмъ по соглашенію съ Управою сѣздъ просилъ Юрлинскаго участка врача Трунина передать повинальную бабку Вѣлорукую временныя условія ея службы въ земствѣ въ качествѣ акушерки, а именно: а) земство имѣетъ ей платить ежемѣсячное жалованье въ размѣрѣ 7—10 руб. и, кромѣ того, по 3 рубля за каждый, проведенный ею, акушерскій случай среди крестьянскаго населенія; б) жалованье означать ей лишь на первое время изъ экстраординарныхъ суммъ земства, такъ какъ собою ассигновки на содержаніе акушерки въ Юковѣ по смѣтѣ на 1899 г. не положено.

Затѣмъ по предложенію сѣзда сдѣлана записка о сочиненіи Д-ра В. О. Губерта «Осн. оснопрививаніе» (издана въ томъ, что Чердынское очередное уѣздное земское Собраніе, въ виду приглашенія съ стороны Русскаго общества охраненія народнаго здравія, постановило выписать для земства 15 экз. означеннаго сочиненія. Въ настоящее время получено 15 черныхъ томовъ книги. Предсѣдатель желалъ бы знать мнѣніе врачей, что дѣлать съ выписанными книжками Д-ра Губерта. Врачи сѣзда, зная изъ отзывовъ специальной критики издающихся дѣтскихъ книгъ Д-ра Губерта, издаваемой русскимъ обществомъ охраненія народнаго здравія въ память исполнаго шага въ 1896 г. 100-лѣтн. юбилея со дня первой прививки коровьей оспы Эдуардомъ Дженперомъ, выразили желаніе имѣть въ каждомъ земскомъ враческомъ участкѣ по 1 экз. этого роскошнаго юбилейнаго изданія. Сѣздъ постановилъ: разослать въ каждый враческій земскій пунктъ по 1 экз. сочиненія Губерта «Осн. оснопрививаніе» въ непривиснованную собственность мѣстныхъ медицинскыхъ библиотекъ въ пунктахъ.

Затѣмъ сѣздъ, по предложенію предсѣдателя, снова перешелъ къ разсмотрѣнію вопроса о замѣщеніи вакантныхъ фельдшерскихъ пунктовъ. Къ этому времени Управою была получена отвѣтъ отъ фельдшерки-акушерки Соколовской и заявленіе отъ фельдшера Рождественскаго. Первая извѣщала, что она согласно поступитъ на одинъ изъ указываемыхъ ей фельдшерскихъ пунктовъ, но имѣетъ возможность перейти на службу въ Чердынское земство лишь въ концѣ марта текущаго года. Фельдшеръ Рождественскій, въ заявленіи своемъ отъ 8 января 1899 г. за № 6-мъ, вторично сообщалъ Управѣ о своемъ желаніи оставить службу въ Чердынскомъ уѣздѣ. Затѣмъ заслушаны были заявленія остеры милосердія Степановой и Завариной и фельдшеровъ Воскобойникова и Виртуозова. Сѣздъ постановилъ: Степановой и Завариной отказать, какъ неизбѣжныхъ соответствующихъ документовъ на званіе повинальной бабки и на званіе фельдшерки; Воскобойникова пригласить въ Кочено, а Виртуозова — въ Гайны; временно завѣдующаго въ настоящее время Гайнскимъ фельдшерскимъ участкомъ ротнаго фельдшера Щеголихина назначить оснопрививателемъ въ соответствующихъ гавтахъ (, Врачъ П. Фельдшеръ) и печатать объявленіе о вызовѣ въ Чердынское земство фельдшерки-акушерки, и, кромѣ того, указать на то, что въ случаѣ отказа отъ сѣзда сѣздъ предсѣдатель сѣзда предложилъ перейти къ обсужденію вопроса объ участіи Чердынскаго земства въ проектируемомъ обществомъ русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова изданіи Русскаго эпидемиологическаго и общественно-санитарнаго Ежегодника (проектъ изданія обстоятель-

по изложенъ въ особомъ докладѣ правленію общества редакціонной комиссіи по земско-медицинскому Сборнику; копія проекта выслана въ Управу). Вопросъ этотъ былъ поставленъ на обсужденіе еще на санитарномъ сѣздѣ 25—26 сентября 1898 г. (см. 2-й пунктъ программы сѣзда), въ виду полученнаго Управою отъ правленія общества русскихъ врачей предложенія высказаться по слѣдующимъ пунктамъ: 1) Признаетъ ли вообще желательнымъ осуществленіе изданія „Ежегодника“ на указываемыхъ въ проектѣ основаніяхъ. 2) Возможно ли рассчитывать на доставленіе общественными учреждениями, врачебными и санитарными совѣтами (въ данномъ случаѣ санитарнымъ сѣздомъ) всѣхъ нужныхъ для изданія свѣдѣній. 3) Возможно ли рассчитывать на матеріальную поддержку предполагаемому изданію со стороны земскихъ учреждений въ смыслѣ принятія участія въ подпискѣ на „Ежегодникъ“ для всѣхъ участковыхъ врачей.

По приблизительнымъ соображеніямъ объемъ изданія долженъ равняться примѣрно 15—20 печатнымъ листамъ, считая въ томъ числѣ таблицы и чертежи; подписная же плата за 1 экз., по примѣрному разсчету, не можетъ быть назначена ниже 3-хъ руб.

Врачи сѣзда единогласно высказались за желательность осуществленія изданія „Ежегодника“ на указываемыхъ началахъ и признали возможнымъ доставленіе земствомъ нужныхъ для изданія свѣдѣній (главн. образ. по 11 пункту проектируемой программы „Ежегодника“); сѣздъ постановилъ: просить Управу принять участіе въ подпискѣ на „Ежегодникъ“.

Въ концѣ засѣданія обсужденію былъ подвергнутъ вопросъ о томъ, желательна ли посылка отъ земства делегата на предстоящій сѣздъ врачей въ гор. Казани. По наведеннымъ въ бумагахъ Управы справкамъ оказалось, что, а) согласно смыслу постановленія 6-го Пироговскаго сѣзда, правомъ посылки делегатовъ на сѣзды, въ качествѣ членовъ общества русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова, пользуются лишь тѣ земско-медицинскія учрежденія (въ данномъ случаѣ состоящія при Чердынской земской Управѣ санитарный сѣздъ), которыя сдѣлають установленный членскій взносъ въ 5 р.; б) всѣ таковыя учрежденія будутъ получать бесплатно, наравнѣ съ прочими членами, одинъ экз. „Журнала общества русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова“ со всѣми къ нему приложеніями и в) члены VII-го сѣзда, имѣющаго быть въ гор. Казани 28 апрѣля—5 мая текущаго года, будутъ считаться и членами общества на тотъ же годъ съ правомъ полученія тѣхъ номеровъ „Журнала“ за означенный годъ, которые выйдутъ послѣ VII-го сѣзда.

Сѣздъ постановилъ: 1) просить Управу доложить предстоящему экстренному земскому Собранію, не найдетъ ли оно возможнымъ назначить делегата на имѣющей быть весной этого года VII-й Пироговскій сѣздъ врачей въ гор. Казани; 2) въ случаѣ согласія Собранія просить Управу выслать въ кассу общества русскихъ врачей установленный членскій взносъ (5 руб.) отъ имени Чердынскаго санитарнаго сѣзда, сообщивъ вмѣстѣ съ тѣмъ точный адресъ послѣдняго согласно просьбѣ правленія общества, выраженной въ отношеніи его отъ 3 марта 1898 г. (получ. въ Управѣ 1 мая 1898 г.; вх. № 2032).

Извлеченіе изъ журнала совѣщанія врачей Пермскаго уѣзда съ уѣздной земской Управою, за 6 февраля 1899 г.

На совѣщаніи, состоявшемъ изъ Управы и 9-ти земскихъ врачей, были сдѣланы слѣдующія, наиболѣе важныя постановленія:

1. Намѣчена для устройства кумысолѣчного заведенія, согласно постановленію уѣзднаго земскаго Собранія, Ново-Ильинская волость; на первое время рѣшено устроить это заведеніе на 10-ть человекъ больныхъ, содержаніе которыхъ должно быть отвесено на средства уѣзднаго земства; постановлено также нанять нѣсколько домовъ для больныхъ и прислуги, и для храненія кумыса—ледникъ.

Затѣмъ совѣщаніе просило врача Култаевского участка Е. Ф. Шрейберъ составить подробную смету расходовъ по кумысолѣчному заведенію и вообще детально разработать постановку этого дѣла и представить весь этотъ матеріалъ на обсужденіе слѣдующаго совѣщанія врачей.

2. На прошлой уѣздномъ земскомъ Собраніи выражено желаніе, чтобы нарушители санитарныхъ правилъ привлекались къ отвѣтственности и изъ нихъ подвергшіеся взыскаію отиѣчались поименно, дабы въ случаѣ перемѣн медицинскаго персонала, новый составъ могъ имѣть ихъ въ виду; найдено тоже нужнымъ, чтобы общій отчетъ по медицинѣ составлялся врачомъ и давалъ ясную картину хода медицинскаго дѣла, а не одинъ перечень фактовъ.

Оба предложенія были приняты совѣщаніемъ къ исполненію, но такъ какъ составленіе общаго отчета по медицинѣ—работа довольно сложная и требуетъ довольно большой затраты времени и труда, то врачи нашли лучшимъ поручить составленіе этого отчета тремъ врачамъ, избираемымъ для того изъ ихъ среды.

3. Согласно постановленію уѣзднаго земскаго Собранія, разрѣшившаго земскимъ врачамъ уѣзда пользоваться ежегодно, по очереди, 4-хъ мѣсячнымъ отпускомъ съ цѣлью научнаго совершенствованія, сообщаніемъ высказано было, что, въ виду того, что нынѣшней весной, по независимымъ обстоятельствамъ, никто изъ врачей не пользовался отпускомъ, — необходимо просить Управу о разрѣшеніи въ теченіи будущей осени воспользоваться отпускомъ не одному, а 2-мъ врачамъ, и установлена очередь въ пользованіи отпускомъ. Если-же кто, по личнымъ обстоятельствамъ, не можетъ воспользоваться своимъ отпускомъ, то предоставляется ему право обмѣняться со слѣдующимъ по очереди. Въ случаѣ несостоявшаго обмѣна, очередной врачъ ѣдетъ въ отпускъ послѣ послѣдняго очереднаго.

4. На приглашеніе правленія Пироговскаго съѣзда принять участіе въ съѣздѣ, постановлено просить врача Вержицкаго быть на съѣздѣ въ качествѣ делегата Пермскихъ уѣздныхъ земскихъ врачей.

5. На приглашеніе участвовать въ Парижской выставкѣ въ 1900 г., постановлено просить медико-статистическое бюро доставить свѣдѣнія по медицинскій части уѣзда.

Къ дѣятельности земскихъ экономическихъ комитетовъ и сельско-хозяйственныхъ комиссій Пермской губерніи.

Протоколъ засѣданія Красноуфимскаго экономического Комитета за 22 марта 1899 г.

Въ засѣданіи принимали участіе: г. предѣдатель комитета И. М. Луканичъ, г.г. члены: А. А. Надеждинъ, С. М. Гуржеевъ, В. Н. Варганъ, И. В. Луканичъ, протоіерей о. Іоаннъ Луканичъ и М. Е. Прякъ.

По открытіи засѣданія, г. предѣдатель на разсмотрѣніе комитета предложилъ слѣдующіе вопросы:

1. Прошенія крестьянъ:
 - а) Ювинской волости с. Савиновскаго Григорья Яковлева Брехова объ отпускѣ ему къ кредитъ жатвенной машины съ самоповязательнымъ аппаратомъ — системы М. Корлика, съ разсрочкою платежа, въ теченіи полуторныхъ лѣтъ, при условіи уплаты 60 руб. при отпускѣ машины;
 - б) Богородской волости и села Василья Иванова Пастухова и Якова Павлова Могильникова и Ачитской волости Козьмы Яковлева Ваулина объ отпускѣ молотильныхъ машинъ, при условіи уплаты $\frac{1}{3}$ стоимости при отпускѣ машинъ и съ разсрочкою остальной суммы стоимости въ теченіи шести мѣсяцевъ;
 - в) Дер. Журавлей Каргинской волости Александра Николаева Русинова объ отпускѣ вѣялки къ кредитъ съ разсрочкою платежа.

При разсмотрѣніи этихъ ходатайствъ, нѣкоторыми изъ г.г. членовъ было заявлено что Бреховъ человекъ состоятельный и имѣетъ полную возможность приобрести жатвенную машину за наличныя деньги, а потому комитетъ постановилъ: ходатайство Брехова отклонить, а также отклонены ходатайства Пастухова, Могильникова, Русинова и Ваулина, въ виду того, что молотилки и вѣялки, достаточно распространены въ Красноуфимскомъ уѣздѣ и къ тому-же, комитетъ на этотъ предметъ не имѣетъ достаточно свободныхъ средствъ.

2. Заявленія кустарей, г. Красноуфимска Матвѣя Матвѣева Лягаева и Саранинскаго завода Ивана Карпова Коробейникова о желаніи принимать на себя заказы, на изготовленіе молотилокъ, на тѣхъ условіяхъ, на какихъ изготовляютъ молотилки Саранинскіе кустари.

Имѣя въ виду, что кустари эти комитету еще неизвѣстны, а также и молотилки ихъ въ складъ комитета не поступали, экономическій комитетъ постановилъ: предложить Лагаеву и Коробейникову представить за свой счетъ въ Красноуфимскъ молотилки, для осмотра и испытанія въ работѣ, и если, машины окажутся хорошаго качества, то имѣть въ виду Лагаева и Коробейникова, при раздачѣ заказовъ на молотилки.

3. Прошеніе крестьянина Крулинецкой волости Федора Кириллова Захарова объ отсрочкѣ взыскапія, состоящаго за нимъ долга, въ суммѣ 50 р., до 1-го ноября 1899 года.

Постановлено: допустить Захарову просимую имъ отсрочку, взявъ съ него новое обязательство.

4. Ходатайство крестьянина Мангажской волости д. Семинчей Митрофана Васильева Некрасова, объ отпускѣ жатвенной машины „Новая Ласточка“, съ разсрочкою платежа до 30 декабря 1900 года, при условіи уплаты части стоимости при отпускѣ машины. Постановлено: предложить Некрасову, если онъ пожелаетъ приобрести машину, представить поручительство благонадежныхъ лицъ и внести при отпускѣ жатки 1/3 стоимости ея, а остальная сумма должна быть уплачена въ теченіи года.

5. Предложеніе владѣльца чугуно-литейнаго заведенія въ Шайтанскомъ заводѣ Екатеринбургскаго уѣзда г. Сосунова, о желаніи отпускать чугунное литье для молотилокъ по 1 руб. 30 коп. за пудъ.

Постановлено: собрать свѣдѣнія отъ кустарей, ибѣются ли у нихъ модели на необходимое литье, откуда и по какимъ цѣнамъ приобретається или литье и въ какомъ количествѣ потребляется литья для выдѣлки молотилокъ, вѣлокъ, куколетборниковъ и другихъ машинъ, а затѣмъ снестись съ г. Сосуновымъ объ условіяхъ отпуска литья и уплаты слѣдующихъ за литье денегъ и если, цѣна на литье и условія уплаты денегъ будутъ подходящими, сдѣлать Сосунову заказъ на литье, сообразно собраннымъ отъ кустарей свѣдѣніямъ и по моделямъ кустарей.

6. Отношенія правительственнаго агронома г. Оришича, отъ 14 октября 1898 г. за № 269, 28 января и 7-го марта 1899 г. за №№ 33 и 109, въ которыхъ онъ проситъ о высылкѣ ему: 3 вѣлокъ по 19 руб., 3 по 21 руб., шестерень къ чугунному приводу 30 шт., косяковъ малыхъ и большихъ по 4 штуки, шайнровъ „Гуна“ 60 шт., ушей для водилъ 20 шт., зубчатыхъ колесъ въ передачу 10 паръ, кулаковъ въ приводѣ 200 шт., зубьевъ въ барабаны 200 шт., 1 ходъ одноконный съ коробкомъ (мѣсто и для кучера), стоимостью въ 50—55 руб., молотилку, съ соломотрясомъ

и съ нижней подачей, 70 дюж. серповъ 2-го сорта, 70 дюжинъ 3-го сорта, 100 паръ отбоекъ и молотковъ; кромѣ того г. Оришичъ проситъ увѣличить въ нынѣшнемъ году отпускъ молотилокъ до 100 штукъ, въ виду расширенія операций по сбыту ихъ въ Семиалатинской области.

По разсмотрѣніи ходатайства г. Оришича комитетъ постановилъ: вѣслать г. Оришичу просимыя имъ выдѣлки, передавъ заказъ на изготовленіе вѣлокъ, мелкихъ частей для молотилокъ, молотилки съ соломотрясомъ и ходовъ съ коробкомъ, — кустарямъ Саранинскаго завода, а серпяти отбойки съ молотками заказать кустарю Артинскаго завода Шадрину. Что же касается увеличенія отпуска молотилокъ, разрѣшить таковой, если г. Кунгурцевъ, какъ и въ прошломъ году, гарантируетъ настоящій отпускъ, о чемъ увѣдомить г. Оришича известіемъ отъ Кунгурцевыхъ отъ 7-го марта за № 388.

Отношеніе управителя Артинскаго завода, отъ 4 марта за № 388, коимъ онъ предлагаетъ принять въ складъ комитета на комиссію до 1000 штукъ косъ-литовокъ, при условіи доставки ихъ въ Красноуфимскъ, а также обратной ихъ перевозки, если косы не будутъ проданы за счетъ завода. Продажи косъ должна производиться по цѣнамъ, назначеннымъ заводомъ.

Въ видахъ болѣе широкаго распространенія косъ-литовокъ мѣстнаго производства комитетъ постановилъ: принять отъ Артинскаго завода 1000 косъ на комиссію, увѣдомивъ г. управителя заводомъ, что по мѣстнымъ условіямъ для продажи болѣе подходящи косы размѣрами отъ 14 до 20 вершковъ; при этомъ просить изъ назначенной продажной цѣны сдѣлать скидку въ пользу комитета за комиссію, въ размѣрѣ 5% на рубль.

8. Отношеніе Пермской губернской земской Управы, отъ 10-го февраля за № 1905, съ препровожденіемъ предложенія Высочайше утвержденного товарищества „Работникъ“ и съ просьбою сообщить свѣдѣнія о количествѣ машинъ и орудій, потребныхъ для сельско-хозяйственнаго склада.

Постановлено: увѣдомить губернскую Управу, что потребность населенія Красноуфимскаго уѣзда удовлетворяется машинами и орудіями мѣстнаго производства.

9. Отношеніе правленія кустарно-промышленнаго банка отъ 13 января с. г. за № 395, съ просьбою о замѣнѣ обязательства на 4500 руб. новымъ и объ уплатѣ процентовъ, начисленныхъ на эту сумму за 1898 годъ въ суммѣ 135 руб.

Имѣя въ виду, что правленіемъ общества потребителей въ Бисертскомъ заводѣ, въ теченіи 1898 г. уплачено комитету въ возвратъ капитальнаго долга и % — 1048 руб. 15 коп. — экономическій комитетъ постановилъ:

